



Governo do Estado do Rio Grande do Norte
Secretaria de Estado da Educação e da Cultura - SEEC
UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO GRANDE DO
NORTE – UERN
Assessoria de Avaliação Institucional - AAI



**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INTERNA COSE/CPA DO CURSO DE LETRAS –
LÍNGUA INGLESA E SUAS RESPECTIVAS LITERATURAS DO CAMPUS
AVANÇADO DE PAU DOS FERROS – CAPF/UERN, SEMESTRE 2018.2**

GRUPO DE TRABALHO DA COSE

Marcos Antonio da Silva - docente – coordenador
Francisco Edson Gonçalves Leite – docente – membro
Júlia Ferreira de Lima – discente – membro
Francisco Lindomar Chaves Chaves da Silva - Técnico-administrativo – membro

CHEFE DE DEPARTAMENTO

Prof. Dra. Maria Eliete de Queiroz

GRUPO DE TRABALHO DA CPA

Luiz Eduardo do Nascimento Neto
Maria Losângela Martins de Sousa

SECRETARIA DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

TNS Andréia Lourenço dos Santos
TNS Lígia Maria Bandeira Guerra
TNM Taciane de Medeiros Gomes

ASSESSORA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Prof^a Dr^a Mayra Rodrigues Fernandes Ribeiro

IDENTIFICAÇÃO

Prof. Dr. Pedro Fernandes Ribeiro Neto

Reitor

Profa Dra. Fátima Raquel Rosado Moraes

Vice-Reitor

Prof Dr. Zezineto Mendes Oliveira

Chefe de Gabinete

Prof Me Esdra Marcherzan Sales

Subchefe de Gabinete

Prof. Me Iata Anderson Fernandes

Pró-Reitor de Planejamento, Orçamento e Finanças

Prof. Me. Tarcísio da Silveira Barra

Pró-Reitor de Administração

Profª Dr. David de Medeiros Leite

Pró-Reitor de Gestão de Pessoas

TNM Esp. Erison Natécio da Costa

Pró-Reitor de Assuntos Estudantis

Prof. Dr. José Rodolfo Lopes de Paiva Cavalcanti

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós Graduação

Prof. Dr. Emanuel Márcio Nunes

Pró-Reitor de Extensão

Profª. Dra. Francisca Maria de Souza Ramos Lopes

Pró-Reitora de Ensino de Graduação

Profª Dra. Mayra R Fenandes Ribeiro

Assessoria de Avaliação Institucional

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Membro	Classe Representante
Prof ^a . Mayra Rodrigues Fernandes Ribeiro	AAI
Aguardando indicação	DCE
TNM Petrônio Oliveira de Andrade	SINTAUERN
Prof ^a . Jéssica Neiva de Figueiredo	ADUERN
Prof. Jailton Barbosa dos Santos	Comunidade Externa CEE
Prof. Márcio Jocelan de Souza	Assu
Aguardando indicação	Natal
Prof. Luiz Eduardo do Nascimento Neto	Pau dos Ferros
Prof. Dulcian Medeiros de Azevedo	Caicó
Prof. Aluísio Dutra de Oliveira	Patu
Prof ^a Gilcélia Batista de Góis	PROEG
Prof. Alexsandra Ferreira Gomes	PROEX
Prof. ^a Maria Elza de Andrade	PROAD
TNS Fabrício Daniel Soares Freire	PROPLAN
Prof. ^a Magda Fabiana do Amaral	PRORHAE
Prof. Francisco Vanderlei de Lima	PROPEG
TNS Séphora Edite Nogueira do Couto Borges	PRAE

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO - COSE

Membro	Classe Representante
Marcos Antonio da Silva – coordenador	Docente
Francisco Edson Gonçalves Leite	Docente
Júlia Ferreira de Lima	Discente
Francisco Lindomar Chaves Chaves da Silva	Técnico-administrativo

SUMÁRIO

1	APRESENTAÇÃO	4
2	DADOS DO CURSO	4
2.1	Dados da última avaliação externa do CEE	5
2.2	Dados da ENADE e CPC	5
3	AVALIAÇÃO INTERNA: ANÁLISE DOS QUESTIONÁRIOS ONLINE	6
3.1	AVALIAÇÃO DOCENTE, AVALIAÇÃO DISCENTE, E INFRAESTRUTURA	6
3.1.1.	Procedimento Metodológico	6
3.1.2.	Dados da Atuação Didático Pedagógica do Professor	7
3.1.3	Dados da Atuação Didático Pedagógica do Professor	9
3.1.4.	Dados das Condições de Infraestrutura para o Desenvolvimento do Componente Curricular	10
4.	CONSIDERAÇÕES FINAIS	12

1. APRESENTAÇÃO

Este Relatório se insere na política de Avaliação Interna da UERN que tem como objetivo acompanhar, monitorar e contribuir com ações que venham valorar os aspectos considerados significativos e melhorar os aspectos que ainda não alcançaram os resultados esperados no processo formativo dos graduandos. O processo de avaliação se dá por meio de disponibilização de questionários online para serem respondidos em cada semestre pelo corpo docente e discente da instituição, no que diz respeito às Dimensões Didático-Pedagógica e Infraestrutura.

A avaliação consiste em potência qualificadora da formação e da gestão quando seus resultados retroalimentam as discussões pedagógicas junto aos Núcleos Docentes Estruturantes e Departamentos ou Unidades Acadêmicas dos diferentes cursos, trazendo à tona as demandas de formação continuada, as necessidades formativas e metodológicas dos alunos e as demandas de infraestrutura necessárias ao bom funcionamento dos cursos.

O Relatório de Avaliação Interna COSE/CPA está organizado considerando: o trabalho de atuação da COSE junto ao Curso de Letras Língua Inglesa e suas respectivas literaturas do CAPF/UERN, incluindo agendas de reuniões, produções de relatórios e retorno das avaliações aos alunos e aos docentes do Departamento; o Relatório consolidado das avaliações online realizadas por docentes e discentes nos dois últimos períodos que antecedem a avaliação, sinalizando os principais problemas encontrados e os encaminhamentos realizados.

2. DADOS DO CURSO

- **Endereço**

Rua: BR 405, Km 03

Bairro: Arizona

CEP: 59.900-000

Diretor(a): Agassiel de Medeiros Alves

Município: Pau dos Ferros-RN

Fone/Fax: (84) 3351-3909

- **Identificação do curso**

Curso: Letras em Língua Inglesa e Respectives Literaturas	Código do Curso: 30580
Campus: Campus Avançado de Pau dos Ferros	Código do Campus: 0300
Turno de funcionamento: Noturno	Titulação: Licenciatura

Número de Vagas Iniciais: 30		Nº Semestres: 08
Número Máximo de Estudantes por Turma: 30		
Carga Horária Total do Curso:	Em horas	3.680 horas
	Em hora/aula	
Tempo Máximo de Integralização Curricular: 07 anos		
Tempo Mínimo de Integralização Curricular: 04 anos		

FONTE: http://www.uern.br/cursos/servico.asp?fac=CAPFERROS&cur_cd=1003202&grd_cd=20072&cur_nome=Letras+com+Habilita%27%E3o+em+L%EDngua+Inglesa+e+suas+respectivas+Literaturas&grd_medint=8&item=grade

- **Ato de criação do curso**

Documento: Decreto nº. 71.406/72 – CONSEPE, de 21 de novembro de 1972

Decreto nº. 15/76 – CONSEPE, de 28 de setembro de 1976

FONTE: <http://pferros.uern.br/letrasingles/default.asp?item=curso-ingles-pferros-apresentacao-perfildocurso>

- **Ato de reconhecimento do curso**

Ato de Homologação de Reconhecimento do Curso pelo Conselho de Ensino Pesquisa e Extensão – CONSEPE

Data da Homologação 05/02/2014 Data da Publicação no D.O.E :

Decreto N.º 25.850 Data do Decreto: 08/01/2016

Data da Publicação no D.O.E : 09/01/2016

Prazo de Validade do Reconhecimento do Curso: 4 anos

FONTE: PPC do Curso de Letras Língua Inglesa e Respectivas Literaturas

2.1 Dados da última avaliação externa do CEE – Conselho Estadual de Educação

Data de renovação de reconhecimento do curso	2019
Conceito atribuído	4,7
Vigência	2014-2018

2.2 Dados do ENADE e CPC (duas últimas avaliações)

CONCEITO ENADE	ANO	CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO -CPC	ANO
3	2017	3	2017
3	2014	4	2014

3. AVALIAÇÃO INTERNA: ANÁLISE DOS QUESTIONÁRIOS ONLINE

3.1. AVALIAÇÃO DOCENTE, AVALIAÇÃO DISCENTE, E INFRAESTRUTURA

Neste relatório estão analisadas as respostas dadas pelo corpo docente e discente do curso de Letras Língua Inglesa e suas Respectivas Literaturas ofertado no *Campus* de Pau dos Ferros (CAPF). Os questionamentos respondidos pelos docentes versam sobre: (1) avaliação do corpo docente sobre sua atuação didático pedagógica; (2) avaliação dos discentes pelos docentes; (3) avaliação dos docentes sobre as condições de infraestrutura para o desenvolvimento do componente curricular. Os questionários respondidos pelos discentes tratam da: (1) avaliação dos alunos sobre a atuação didático pedagógica dos docentes; (2) auto avaliação dos alunos; (3) avaliação dos discentes sobre as condições de infraestrutura para o desenvolvimento do componente curricular.

A consideração de tais aspectos revela-se importante no processo de avaliação interna por abarcar a completude do processo de ensino-aprendizagem, levando em consideração tanto os aspectos pedagógicos como também os relacionados à infraestrutura.

3.1.1 Procedimento Metodológico

Para a análise da avaliação, utilizamos os resultados dos seguintes questionários: (1) **Atuação Didático Pedagógica do Professor:** (a) avaliação do corpo docente sobre sua atuação didático pedagógica, (b) avaliação dos discentes sobre a atuação didático pedagógica dos docentes; (2) **Atuação Didático Pedagógica do Professor:** (a) avaliação dos discentes pelos docentes, (b) auto avaliação dos discentes; (3) **Condições de Infraestrutura para o Desenvolvimento do Componente Curricular:** (a) avaliação pelo corpo docente, (b) avaliação pelo corpo discente.

Através dos resultados do primeiro questionário dos docentes, pudemos perceber como eles estão qualificando a sua prática. No segundo questionário, pudemos vislumbrar como os docentes avaliam os discentes. E, através do terceiro questionário, nos foi possível conhecer a visão dos docentes sobre seu espaço de trabalho (Na dimensão da *infraestrutura* foram considerados os aspectos: *condições físicas e condições materiais*).

Referente aos resultados do primeiro questionário dos discentes, obtivemos a visão de como eles qualificam a prática dos docentes. No segundo questionário, obtivemos a visão dos discentes com relação a eles mesmos. E no terceiro questionário, temos a avaliação dos

discentes sobre seu espaço de aprendizado. (Na dimensão da *infraestrutura* foram considerados os aspectos: *condições físicas e condições materiais*).

Ao responder aos dois questionários que tratam da (a) **Avaliação do corpo docente sobre sua atuação didático pedagógica**, (b) **Avaliação dos discentes sobre a atuação didático pedagógica dos docentes**; (a) **Avaliação dos discentes pelos docentes**, (b) **auto avaliação dos discentes**, eles puderam optar pelas seguintes possibilidades: SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA, NÃO RESPONDEU. Com relação ao questionário que trata das **Condições de Infraestrutura para o Desenvolvimento do Componente Curricular**, puderam optar por: SATISFATÓRIO, REGULAR, INSATISFATÓRIO, NÃO DISPONÍVEL, NÃO RESPONDEU.

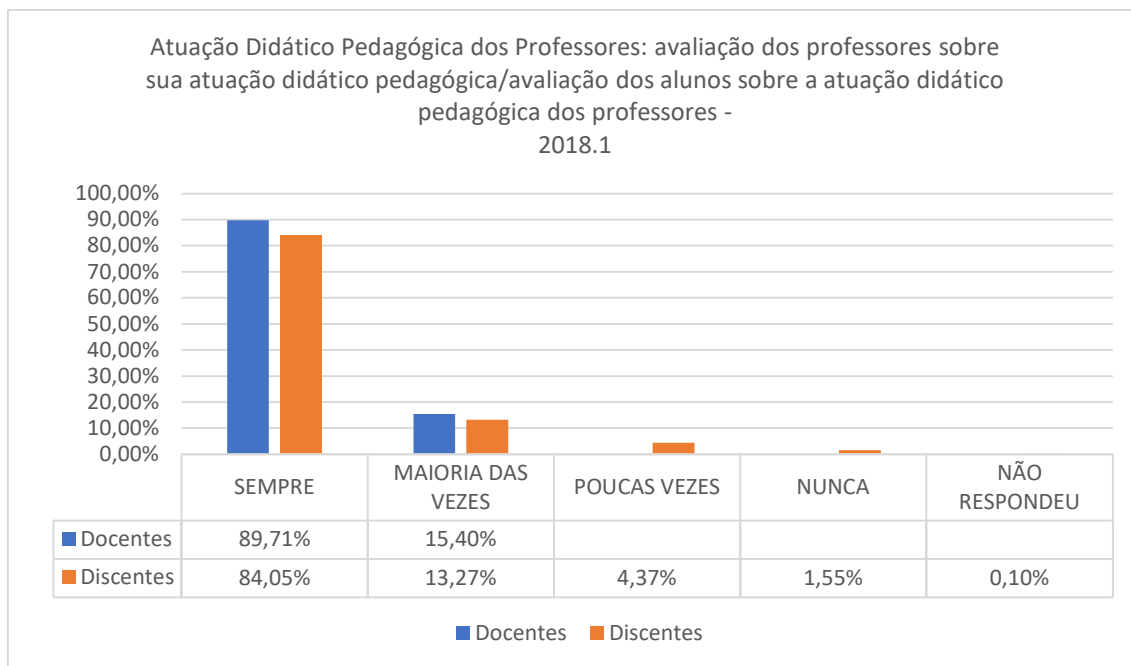
Em nossa análise dos dois primeiros questionários, consideramos a soma das respostas de cada opção (SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA, NÃO RESPONDEU), dividida pelo número de questões respondidas, para a obtenção do resultado final. O mesmo processo foi aplicado para o questionário que trata das **Condições de Infraestrutura para o Desenvolvimento do Componente Curricular**.

Para explicar a análise dos dois primeiros questionários em termos práticos, ressaltamos que o resultado obtido na opção SEMPRE significa **excelente**, o resultado fruto da opção MAIORIA DAS VEZES representa **bom**, o resultado registrado na opção POUCAS VEZES representa **ruim**, e o resultado presente na opção NUNCA significa **péssimo**.

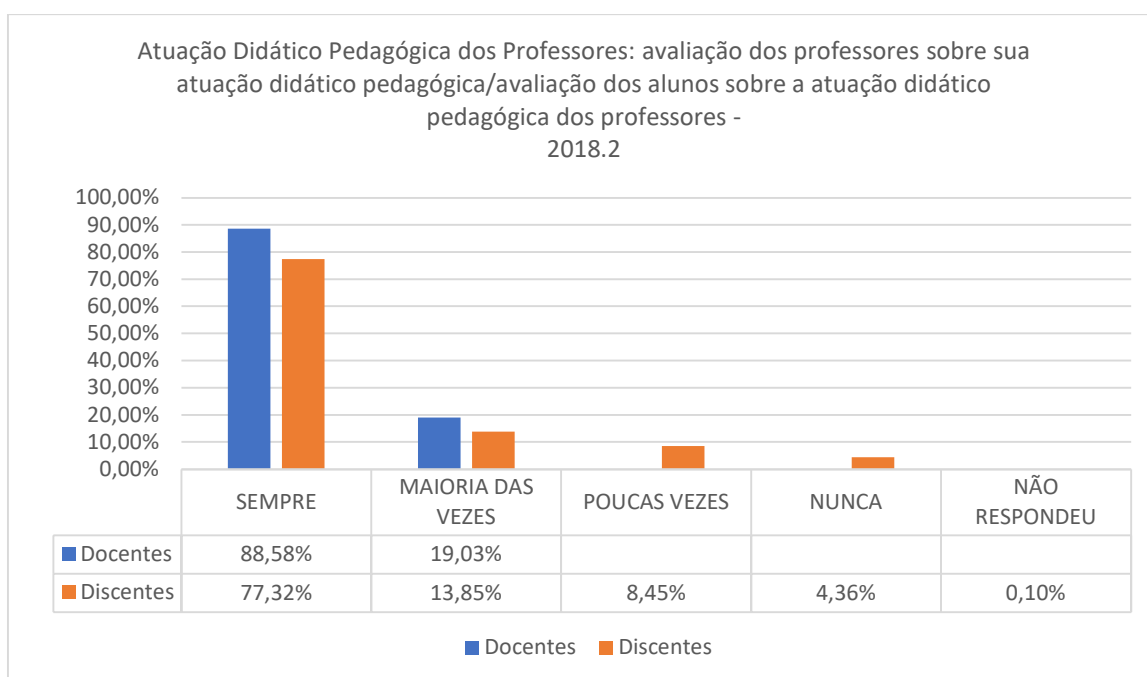
Referente à infraestrutura, os resultados obtidos são classificados conforme as opções: SATISFATÓRIO, REGULAR e INSATISFATÓRIO.

3.1.2 Dados da Atuação Didático Pedagógica do Professor

Os primeiros questionários, que tratam da avaliação do corpo docente sobre sua atuação didático pedagógica e da avaliação dos discentes sobre a atuação didático pedagógica dos docentes, são compostos por 20 questões, com as seguintes opções: SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA, NÃO RESPONDEU. Os resultados a seguir foram obtidos através da soma das questões respondidas, de cada opção, dividida pelo mesmo número de questões. Os gráficos a seguir mostram a avaliação do corpo docente e a avaliação dos discentes. Através do processo supracitado, obtivemos uma porcentagem média dos resultados a seguir.



No tocante à avaliação do desempenho dos professores em 2018.1, podemos classificar os resultados como muito positivos. Na opção sempre (equivalente à excelente), temos um resultado de 89,71% na autoavaliação dos professores, e 84,05% na avaliação dos alunos com relação ao desempenho dos professores. Há uma diferença de somente 5,66% entre a autoavaliação dos docentes e a avaliação feita pelos discentes.

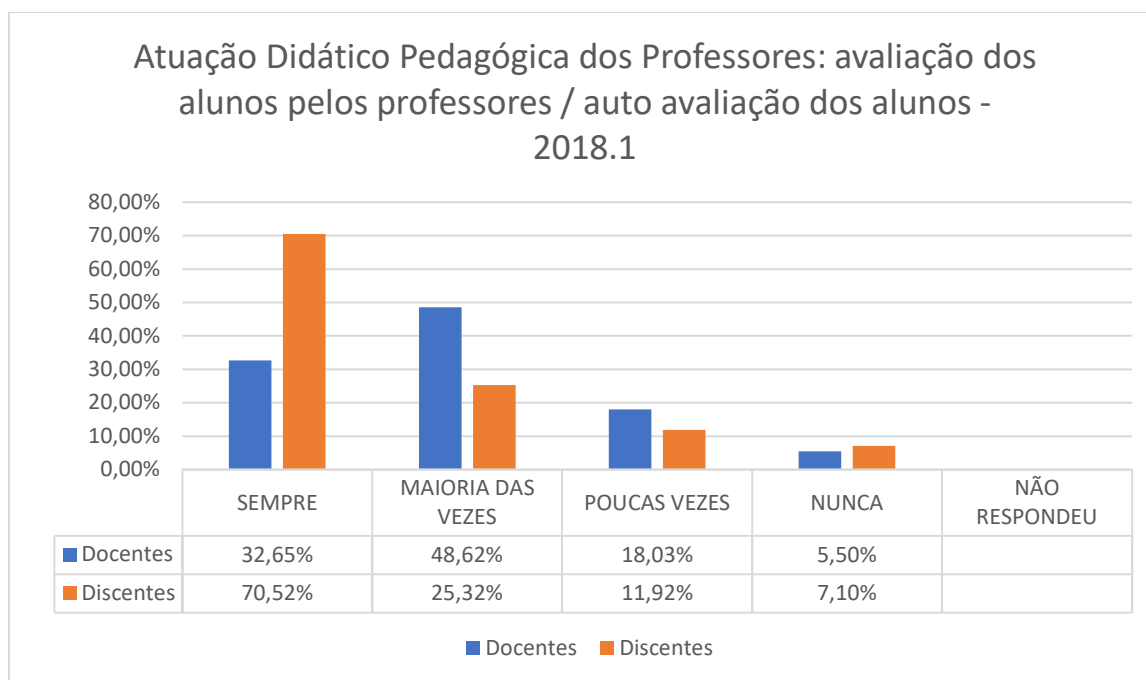


Com relação à avaliação do desempenho dos professores em 2018.2, os resultados são, também, positivos, embora tenha ocorrido uma diminuição tanto na avaliação dos professores,

como na dos alunos. Na opção sempre (correspondente à excelente), temos um resultado de 88,58% na autoavaliação dos professores, e 77,32% na avaliação dos alunos com relação ao desempenho dos professores. Há uma diferença de 11,26% entre a autoavaliação dos docentes e a avaliação feita pelos discentes.

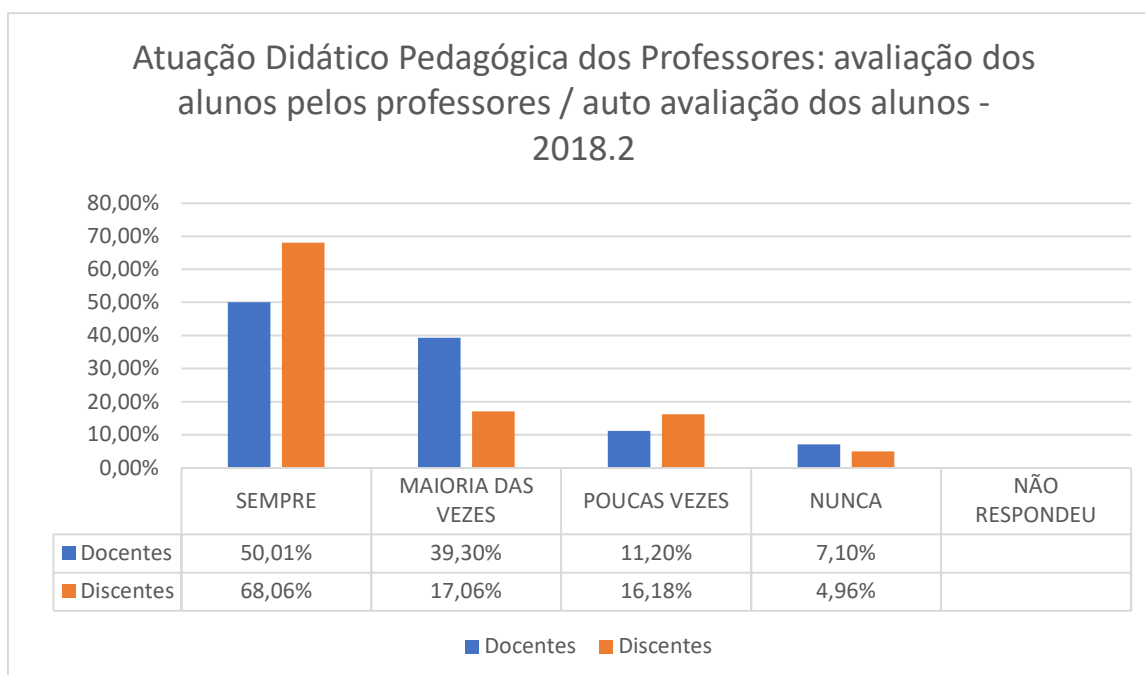
3.1.3 Dados da Atuação Didático Pedagógica do Professor

Os segundos questionários são referentes à avaliação dos alunos pelos professores e a auto avaliação dos alunos. O questionário dos professores é composto por 8 questões e o questionário dos alunos é composto por 13 questões. Em ambos constam as seguintes opções: SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA, NÃO RESPONDEU. Os resultados a seguir foram obtidos através da soma das questões respondidas, de cada opção, dividida pelo mesmo número de questões. Os gráficos a seguir mostram a avaliação dos Professores, e a auto avaliação dos alunos. Obtivemos os resultados a seguir.



Referente à avaliação do desempenho dos alunos em 2018.1, os resultados nos mostram que, na visão dos professores, foi bom. Na opção maioria das vezes (equivalente a bom), temos um resultado de 48,62% na avaliação dos professores. Já na autoavaliação dos alunos, temos um resultado de 70,52% na opção sempre (equivalente a excelente). A autoavaliação dos alunos é bem mais positiva do que a dos professores com relação a eles. Há uma diferença 21,9% a

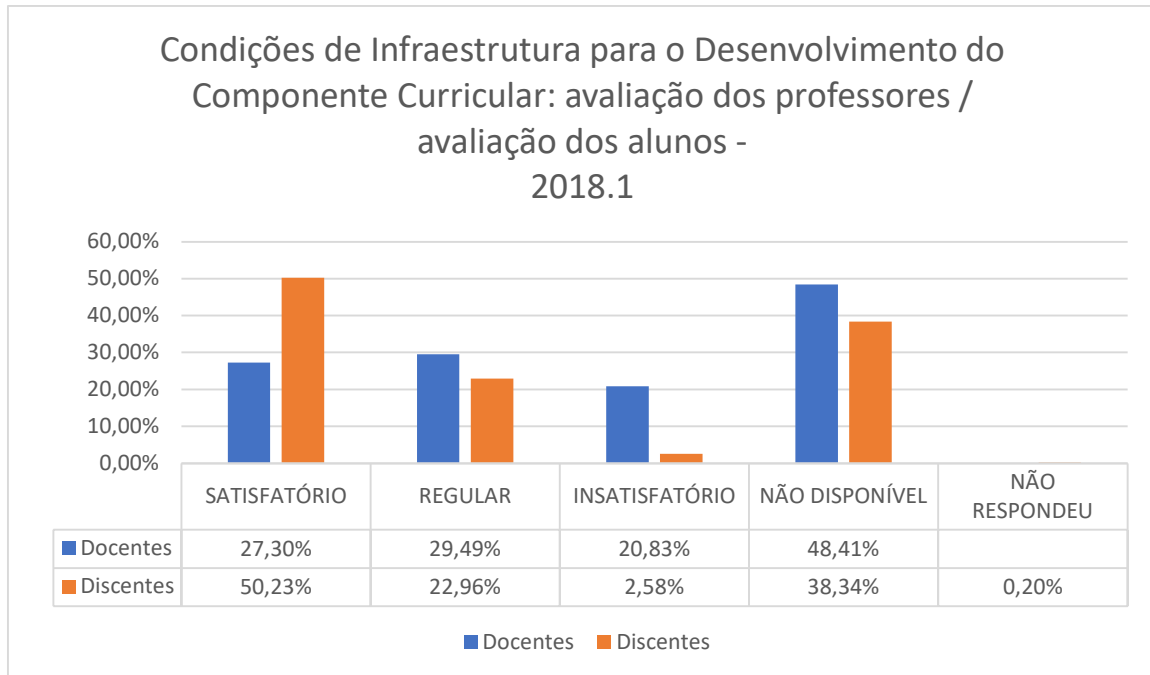
mais na autoavaliação dos alunos.



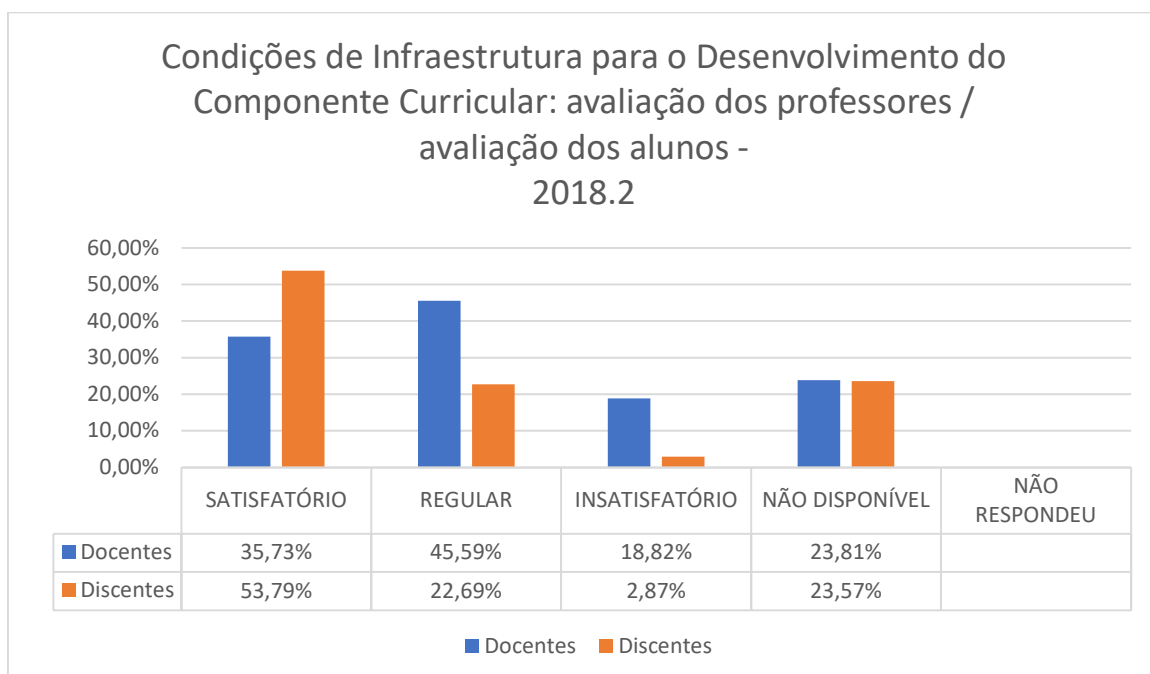
Com relação à avaliação do desempenho dos alunos em 2018.2, os resultados também são positivos. Eles nos mostram as porcentagens mais altas na opção sempre (equivalente a excelente). Porém há uma diferença de 18,05% a mais na avaliação dos alunos com relação à avaliação feita pelos professores sobre eles. Mais uma vez a autoavaliação dos alunos se sobrepõe à dos professores.

3.1.4 Dados das Condições de Infraestrutura para o Desenvolvimento do Componente Curricular

Os questionários referentes às condições de infraestrutura para o desenvolvimento do componente curricular apresentam 13 questões no questionário da avaliação do corpo docente, e 11 questões no questionário da avaliação do corpo discente. Esses apresentam as seguintes opções: SATISFATÓRIO, REGULAR, INSATISFATÓRIO, NÃO DISPONÍVEL, NÃO RESPONDEU. Os resultados a seguir foram obtidos através do mesmo processo realizado nos gráficos anteriores. Os gráficos que se seguem mostram a avaliação pelo corpo docente, e a avaliação pelos discentes. Através do processo utilizado, obtivemos uma porcentagem média dos resultados que se seguem.



No tocante a infraestrutura, na avaliação de 2018.1, os dados mostram que os alunos têm uma visão mais positiva sobre as instalações e condições de funcionamento do curso. 50,23% dos alunos veem a questão da infraestrutura como satisfatória. Já os professores, 48,41% as consideram não disponíveis.



Na avaliação de 2018.2, os dados mostram que os alunos continuam com uma visão mais positiva do que os professores sobre as instalações e condições de funcionamento do curso. 53,79% dos alunos veem a questão da infraestrutura como satisfatória. Já os professores, a

maioria, 45,59%, as consideram regulares.

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Comparando a avaliação do corpo docente sobre sua atuação didático pedagógica e a avaliação dos discentes sobre a atuação didático pedagógica dos docentes entre os semestres 2018.1 e 2018.2 podemos constatar que há uma diferença de 1,13%. A auto avaliação dos professores em 2018.1 foi mais positiva, embora a diferença seja pouca. Comparando a avaliação dos alunos nos dois semestres (2018,1 e 2018.2) com relação à atuação didático pedagógica dos professores, há uma diferença de 6,73% entre os dois semestres, sendo que em 2018,1 foi mais positiva, também.

Com relação à avaliação dos alunos pelos professores e a auto avaliação dos alunos, comparando os dois semestres (2018.1 e 2018.2), podemos constatar que, na avaliação dos professores, houve um aumento de 1,39% em 2018.2, elevando essa avaliação para um patamar excelente. Já a autoavaliação dos alunos teve uma diminuição de 2,46%, mas ainda se mantendo na opção sempre (excelente).

Referente à infraestrutura, os alunos têm uma visão mais positiva sobre as instalações e condições de funcionamento do curso nos dois semestres avaliados (2018.1 e 2018.2). Mas um fato importante entre a avaliação de 2018.1 e 2018.2 é que a visão dos professores mudou. Saiu do patamar de não disponível em 2018.1 para regular em 2018.2.

ANEXOS



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO PARA O CURSO

Atuação Didático Pedagógica do Professor

Ref. 2018.2

Avaliação do Corpo Docente sobre sua Atuação Didático Pedagógica

Campus Avançado de Pau dos Ferros

1003212 - Letras Língua Inglesa e Respectivas Literaturas (Lic.)

Noturno

AUTOAVALIAÇÃO DIDÁTICO PEDAGÓGICA DO PROFESSOR EM SALA DE AULA	SEMPRE (%)	MAIORIA DAS VEZES (%)	POUCAS VEZES (%)	NUNCA (%)	NÃO RESPONDEU (%)
1.1. Apresentou aos alunos o Programa Geral do Componente Curricular - PGCC (ementa, objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia)?	100,0	-	-	0,0	0,0
1.2. Discutiu com os alunos o Programa Geral do Componente Curricular - PGCC (objetivo, conteúdo, metodologia, bibliografia, instrumentos e critérios de	100,0	-	-	0,0	0,0
1.3. Acerca do conteúdo abordado demonstra conhecimento e segurança?	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.4. Estabelece uma sequência lógica dos conteúdos da Disciplina de modo a facilitar a compreensão dos alunos?	92,9	7,1	0,0	0,0	0,0
1.5. Destina tempo suficiente para a abordagem de cada conteúdo?	78,6	21,4	0,0	0,0	0,0
1.6. Cumpre com os conteúdos previstos no Programa Geral do Componente Curricular - PGCC?	78,6	21,4	0,0	0,0	0,0
1.7. Estabelece a relação teoria e prática respeitando as especificidades da	85,7	14,3	0,0	0,0	0,0
1.8. Utiliza uma metodologia dinâmica promovendo atividades que estimulam a sua participação nas aulas e a manifestação das suas idéias?	64,3	35,7	0,0	0,0	0,0
1.9. Apresenta boa comunicação e postura, fazendo uso de linguagem acessível para melhorar a compreensão do conteúdo?	92,9	7,1	0,0	0,0	0,0
1.10. Utiliza procedimentos de ensino diversificados (aula expositiva, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitam o ensino-aprendizagem ?	64,3	35,7	0,0	0,0	0,0
1.11. Aborda os conteúdos estabelecendo interações com outras Disciplinas?	57,1	42,9	0,0	0,0	0,0
1.12. Orienta o aluno na realização das atividades?	92,9	7,1	0,0	0,0	0,0
1.13. Fica à disposição dos alunos para atendimento em horário extra sala de aula?	85,7	14,3	0,0	0,0	0,0
1.14. Incentiva a autonomia intelectual dos alunos (estimula o trabalho de pesquisa, a leitura, o fichamento de textos, a produção de resumos, etc.)?	92,9	7,1	0,0	0,0	0,0
1.15. Apresenta cordialidade dentro e fora da sala de aula; demonstra atenção com os alunos e estabelece um bom relacionamento?	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.16. Comparece as aula assiduamente?	100,0	-	-	0,0	0,0
1.17. Inicia e termina a aula no horário previsto?	85,7	14,3	0,0	0,0	0,0
1.18. Avalia o desempenho do aluno, com base nos conteúdos trabalhados?	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.19. Discute com os alunos os conteúdos da avaliação, em sala de aula, após a divulgação dos resultados?	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.20. Divulga com antecedência a data das avaliações e dentro do prazo as notas?	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO PARA O CURSO

Atuação Didático Pedagógica do Professor

Ref. 2018.2

Avaliação dos Alunos pelos Professores

Campus Avançado de Pau dos Ferros

1003212 - Letras Língua Inglesa e Respectivas Literaturas (Lic.)

Noturno

AVALIAÇÃO DO CORPO DISCENTE PELO CORPO DOCENTE	SEMPRE (%)	MAIORIA DAS VEZES (%)	POUCAS VEZES (%)	NUNCA (%)	NÃO RESPONDEU (%)
4.1. Ao iniciarem a disciplina, possuíam a formação básica para alcançar um bom desempenho?	35,7	50,0	14,3	0,0	0,0
4.2. Têm apresentado um bom desempenho, com nota igual ou superior a sete, na disciplina?	50,0	42,9	7,1	0,0	0,0
4.3. São assíduo às aulas?	57,2	35,7	7,1	0,0	0,0
4.4. São pontuais às aulas?	42,8	42,9	14,3	0,0	0,0
4.5. Cumprem as atividades solicitadas na disciplina?	64,3	35,7	0,0	0,0	0,0
4.6. Procuram estabelecer relação entre o conteúdo abordado na disciplina e outros	57,2	35,7	7,1	0,0	0,0
4.7. Têm participado de outras atividades acadêmicas, além das disciplinas do curso?	50,0	42,9	7,1	0,0	0,0
4.8. Procuram o professor, fora do horário de aula, para elucidação de dúvidas sobre o conteúdo da disciplina?	42,9	28,6	21,4	7,1	0,0



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO PARA O CURSO

Condições de Infraestrutura para o Desenvolvimento do Componente Curricular

Ref. 2018.2

Avaliação pelo Corpo Docente

Campus Avançado de Pau dos Ferros

1003212 - Letras Língua Inglesa e Respectivas Literaturas (Lic.)

Noturno

AVALIAÇÃO DO CORPO DOCENTE	SATISFATÓRIO (%)	REGULAR (%)	INSATISFATÓRIO (%)	NÃO DISPONÍVEL (%)	NÃO RESPONDEU (%)
3.1. Sala de aula	57,2	35,7	7,1	0,0	0,0
3.2. Laboratório - espaço físico	21,5	57,1	7,1	14,3	0,0
3.3. Laboratório - materiais	14,3	57,1	14,3	14,3	0,0
3.4. Laboratório - equipamentos	21,5	57,1	7,1	14,3	0,0
3.5. Biblioteca - espaço físico	78,6	21,4	0,0	0,0	0,0
3.6. Biblioteda - acervo	28,5	42,9	28,6	0,0	0,0
3.7. Biblioteca - serviços	78,6	21,4	0,0	0,0	0,0
3.8. Recursos didáticos	21,4	64,3	14,3	0,0	0,0
3.9. Transporte (aula de campo)	0,0	50,0	35,7	14,3	0,0
3.10. Sala de vídeo	0,0	42,9	7,1	50,0	0,0
3.11. Material de consumo	14,3	57,1	28,6	0,0	0,0
3.12. Sala de estudo para o professor	0,0	21,4	42,9	35,7	0,0
3.13. Serviço de apoio à docência (secretaria, digitação, fotocópia e deslocamento de recursos audiovisuais)	21,4	64,3	14,3	0,0	0,0



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO PARA O CURSO

Atuação Didático Pedagógica do Professor

Ref. 2018.2

Avaliação dos Alunos sobre a Atuação Didático Pedagógica dos Docentes

Campus Avançado de Pau dos Ferros

1003212 - Letras Língua Inglesa e Respectivas Literaturas (Lic.)

Noturno

ATUAÇÃO DIDÁTICO PEDAGÓGICA DOS PROFESSORES EM SALA DE AULA AVALIADA PELOS ALUNOS	SEMPRE (%)	MAIORIA DAS VEZES (%)	POUCAS VEZES (%)	NUNCA (%)	NÃO RESPONDEU (%)
1.1. Apresentou aos alunos o Programa Geral do Componente Curricular - PGCC (ementa, objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia)?	100,0	-	-	0,0	0,0
1.2. Discutiu com os alunos o Programa Geral do Componente Curricular - PGCC (objetivo, conteúdo, metodologia, bibliografia, instrumentos e critérios de	98,0	-	-	2,0	0,0
1.3. Acerca do conteúdo abordado demonstra conhecimento e segurança?	78,2	16,8	4,0	1,0	0,0
1.4. Estabelece uma sequência lógica dos conteúdos da Disciplina de modo a facilitar a compreensão dos alunos?	73,3	14,9	10,9	1,0	0,0
1.5. Destina tempo suficiente para a abordagem de cada conteúdo?	69,3	17,8	7,9	5,0	0,0
1.6. Cumpre com os conteúdos previstos no Programa Geral do Componente Curricular - PGCC?	77,2	16,8	5,9	0,0	0,1
1.7. Estabelece a relação teoria e prática respeitando as especificidades da	76,2	15,8	6,9	1,0	0,1
1.8. Utiliza uma metodologia dinâmica promovendo atividades que estimulam a sua participação nas aulas e a manifestação das suas idéias?	65,3	14,9	10,9	8,9	0,0
1.9. Apresenta boa comunicação e postura, fazendo uso de linguagem acessível para melhorar a compreensão do conteúdo?	77,2	12,9	7,9	2,0	0,0
1.10. Utiliza procedimentos de ensino diversificados (aula expositiva, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitam o ensino-aprendizagem ?	58,4	20,8	14,9	5,9	0,0
1.11. Aborda os conteúdos estabelecendo interações com outras Disciplinas?	57,4	20,8	16,8	5,0	0,0
1.12. Orienta o aluno na realização das atividades?	73,3	14,9	4,0	7,9	0,0
1.13. Fica à disposição dos alunos para atendimento em horário extra sala de aula?	66,3	16,8	8,9	7,9	0,1
1.14. Incentiva a autonomia intelectual dos alunos (estimula o trabalho de pesquisa, a leitura, o fichamento de textos, a produção de resumos, etc.)?	67,0	17,5	12,4	3,1	0,0
1.15. Apresenta cordialidade dentro e fora da sala de aula; demonstra atenção com os alunos e estabelece um bom relacionamento?	79,2	6,9	6,9	6,9	0,1
1.16. Comparece as aula assiduamente?	97,0	-	-	3,0	0,0
1.17. Inicia e termina a aula no horário previsto?	90,1	7,9	2,0	0,0	0,0
1.18. Avalia o desempenho do aluno, com base nos conteúdos trabalhados?	82,2	10,9	4,0	3,0	0,0
1.19. Discute com os alunos os conteúdos da avaliação, em sala de aula, após a divulgação dos resultados?	76,2	5,9	13,9	4,0	0,0
1.20. Divulga com antecedência a data das avaliações e dentro do prazo as notas?	84,6	3,3	5,5	6,6	0,0



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO PARA O CURSO

Atuação Didático Pedagógica do Professor

Ref. 2018.2

Auto Avaliação dos Alunos

Campus Avançado de Pau dos Ferros

1003212 - Letras Língua Inglesa e Respectivas Literaturas (Lic.)

Noturno

AUTO AVALIAÇÃO DOS ALUNOS	SEMPRE (%)	MAIORIA DAS VEZES (%)	POUCAS VEZES (%)	NUNCA (%)	NÃO RESPONDEU (%)
3.1. Ao iniciar a disciplina, possuía a formação básica para alcançar um bom desempenho?	85,1	-	-	14,9	0,0
3.2. Estuda o conteúdo programático utilizando bibliografia sugerida pelo professor?	64,3	28,7	4,0	3,0	0,0
3.3. Estuda o conteúdo programático utilizando a bibliografia extra, não sugerida pelo professor?	39,6	27,7	27,7	5,0	0,0
3.4. Dedica-se aos estudos da disciplina, além do horário de aula?	62,4	25,7	10,9	1,0	0,0
3.5. Tem apresentado um bom desempenho, com nota igual ou superior a sete, na disciplina?	60,4	25,7	12,9	1,0	0,0
3.6. É assíduo às aulas?	96,0	-	-	4,0	0,0
3.7. É pontual às aulas?	66,3	28,7	4,0	1,0	0,0
3.8. Procura o professor, fora do horário de aula, para esclarecer dúvidas sobre o conteúdo abordado?	34,7	16,8	40,6	7,9	0,0
3.9. Procura estabelecer relação entre o conteúdo abordado na disciplina e outros	70,2	23,8	5,0	1,0	0,0
3.10. Tem participado de outras atividades acadêmicas, além dos Componentes Curriculares do curso?	35,6	9,9	39,6	14,9	0,0
3.11. Cumpre as atividades solicitadas na disciplina?	87,1	10,9	1,0	1,0	0,0
3.12. Percebe a importância da disciplina para sua formação profissional?	91,1	6,9	0,0	2,0	0,0
3.13. Pretende atuar profissionalmente em sua área de formação?	92,1	-	-	7,9	0,0



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO PARA O CURSO

Condições de Infraestrutura para o Desenvolvimento do Componente Curricular

Ref. 2018.2

Avaliação pelos Alunos

Campus Avançado de Pau dos Ferros

1003212 - Letras Língua Inglesa e Respectivas Literaturas (Lic.)

Noturno

AVALIAÇÃO DOS ALUNOS	SATISFATÓRIA (%)	REGULAR (%)	INSATISFATÓRIA (%)	NÃO DISPONÍVEL (%)	NULO / NÃO RESPONDEU (%)
2.1. Sala de aula	76,2	20,8	3,0	0,0	0,0
2.2. Laboratório - espaço físico	33,6	23,8	4,0	38,6	0,0
2.3. Laboratório - materiais	37,6	19,8	3,0	39,6	0,0
2.4. Laboratório - equipamentos	33,6	21,8	3,0	41,6	0,0
2.5. Biblioteca - espaço físico	75,2	23,8	0,0	1,0	0,0
2.6. Biblioteca - acervo	75,2	23,8	0,0	1,0	0,0
2.7. Biblioteca - serviços	70,3	28,7	0,0	1,0	0,0
2.8. Recursos didáticos	64,3	31,7	2,0	2,0	0,0
2.9. Transporte (aula de campo)	30,7	17,8	4,0	47,5	0,0
2.10. Sala de multimídia	41,5	20,8	3,0	34,7	0,0
2.11. Sala para atendimento ao aluno	53,5	16,8	1,0	28,7	0,0