



Governo do Estado do Rio Grande do Norte
Secretaria de Estado da Educação e da Cultura - SEEC
UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO GRANDE DO
NORTE – UERN
Assessoria de Avaliação Institucional - AAI



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INTERNA COSE/CPA DO CURSO DE
MATEMÁTICA (NÚCLEO AVANÇADO DE EDUCAÇÃO SUPERIOR DE APODI)
CAMPUS CENTRAL

GRUPO DE TRABALHO DA COSE

Wanderson Laerte de Oliveira Carvalho
Ronaldo César Duarte
Raiane Evellyn Alves da Silva
Antônio Italo Lorraine Ribeiro e Silva

CHEFE DE DEPARTAMENTO

Rivaldo do Nascimento Júnior

GRUPO DE TRABALHO DA CPA

Prof^a. Jéssica Neiva de Figueiredo Leite
Prof. Jailton Barbosa dos Santos

SECRETARIA DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

TNS Andréia Lourenço dos Santos
TNS Lígia Maria Bandeira Guerra
TNM Taciane de Medeiros Gomes

ASSESSORA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Prof^a Dr^a Mayra Rodrigues Fernandes Ribeiro

Mossoró-RN.

2019.

IDENTIFICAÇÃO

Prof. Dr. Pedro Fernandes Ribeiro Neto

Reitor

Profa Dra. Fátima Raquel Rosado Moraes

Vice-Reitor

Prof Dr. Zezineto Mendes Oliveira

Chefe de Gabinete

Prof Me Esdra Marcherzan Sales

Subchefe de Gabinete

Prof. Me Iata Anderson Fernandes

Pró-Reitor de Planejamento, Orçamento e Finanças

Prof. Me. Tarcísio da Silveira Barra

Pró-Reitor de Administração

Profª Dr. David de Medeiros Leite

Pró-Reitor de Gestão de Pessoas

TNM Esp. Erison Natécio da Costa

Pró-Reitor de Assuntos Estudantis

Prof. Dr. José Rodolfo Lopes de Paiva Cavalcanti

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós Graduação

Prof. Dr. Emanuel Márcio Nunes

Pró-Reitor de Extensão

Profª. Dra. Francisca Maria de Souza Ramos Lopes

Pró-Reitora de Ensino de Graduação

Profª Dra. Mayra R Fenandes Ribeiro

Assessoria de Avaliação Institucional

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Membro	Classe Representante
Prof ^a . Mayra Rodrigues Fernandes Ribeiro	AAI
Aguardando indicação	DCE
TNM Petrônio Oliveira de Andrade	SINTAUERN
Prof ^a . Jéssica Neiva de Figueiredo	ADUERN
Prof. Jailton Barbosa dos Santos	Comunidade Externa CEE
Prof. Márcio Jocelan de Souza	Assu
Aguardando indicação	Natal
Prof. Luiz Eduardo do Nascimento Neto	Pau dos Ferros
Prof. José Eudo Bezerra	Caicó
Prof. Aluísio Dutra de Oliveira	Patu
Prof ^a Gilcélia Batista de Góis	PROEG
Prof. Elissandra Barbosa Fernandes Filgueira	PROEX
Prof. ^a Maria Elza de Andrade	PROAD
TNS Fabrício Daniel Soares Freire	PROPLAN
Prof. ^a Magda Fabiana do Amaral	PRORHAE
Prof. Francisco Vanderlei de Lima	PROPEG

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO - COSE

Membro	Classe Representante
Wanderson Laerte de Oliveira Carvalho	Coordenador
Ronaldo César Duarte	Docente
Antônio Italo Lorraine Ribeiro e Silva	Técnico administrativo.
Raiane Evellyn Alves da Silva	Discente

SUMÁRIO

1	APRESENTAÇÃO	4
2	DADOS DO CURSO	5
2.1	Dados da última avaliação externa do CEE	5
2.2	Dados da ENADE e CPC	5
3	AVALIAÇÃO INTERNA: ANÁLISE DOS QUESTIONÁRIOS ONLINE	6
3.1	DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários discentes)	6
3.1.1.	Procedimento Metodológico	6
3.1.2.	Dados Consolidados Avaliação Discente dos dois últimos semestres avaliados	7
3.2	DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA ACADÊMICA E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários docentes)	10
4	CONSIDERAÇÕES FINAIS	10

1. APRESENTAÇÃO

Este Relatório se insere na política de Avaliação Interna da UERN que tem como objetivo acompanhar, monitorar e contribuir com ações que venham valorar os aspectos considerados significativos e melhorar os aspectos que ainda não alcançaram os resultados esperados no processo formativo dos graduandos. O processo de avaliação se dá por meio de disponibilização de questionários online para serem respondidos em cada semestre pelo corpo docente e discente da instituição, no que diz respeito as Dimensão Didático-Pedagógica e Infraestrutura.

A avaliação consiste em potência qualificadora da formação e da gestão quando seus resultados retroalimentam as discussões pedagógicas junto aos Núcleos Docentes Estruturantes e Departamentos ou Unidades Acadêmicas dos diferentes cursos, trazendo à tona as demandas de formação continuada, as necessidades formativas e metodológicas dos alunos e as demandas de infraestrutura necessárias ao bom funcionamento dos cursos.

A Infraestrutura, para além da avaliação online realizada por docentes e discentes, tem como instrumento de verificação um questionário online, respondido anualmente pelos Chefes de Departamentos com as respectivas COSES dos Cursos através de visitação aos ambientes físicos. Com esses resultados, a CPA elabora um relatório sinalizando as principais necessidades dos cursos, produzindo uma série histórica das necessidades e melhorias, contribuindo com a avaliação externa do Conselho Estadual de Educação – CEE/RN e com a tomada de decisão da gestão nas prioridades de planejamento.

O Relatório de Avaliação Interna COSE/CPA está organizado considerando: o trabalho de atuação da COSE junto ao Curso Matemática do Núcleo Avançado de Educação Superior de Apodi, incluindo agendas de reuniões, produções de relatórios e retorno das avaliações aos alunos e aos docentes do Departamento; o Relatório consolidado das avaliações online realizadas por docentes e discentes nos dois últimos períodos que antecedem a avaliação, sinalizando os principais problemas encontrados e os encaminhamentos realizados; o relatório de infraestrutura elaborado pela CPA, como também o acompanhamento da Comissão junto as COSES de cada Curso.

2. DADOS DO CURSO

2.1 Dados da última avaliação externa do CEE – Conselho Estadual de Educação

Data de renovação de reconhecimento do curso	25 de Julho de 2017
Conceito atribuído	4
Vigência	04 (quatro) anos.

2.2 Dados do ENADE e CPC (duas últimas avaliações)

CONCEITO ENADE	ANO	CONCEITO PRELIMINAR DE CURSO -CPC	ANO
2	2014	2	2014
2	2017	2	2017

3. AVALIAÇÃO INTERNA: ANÁLISE DOS QUESTIONÁRIOS ONLINE

3.1. DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários discentes)

3.1.1 Procedimento Metodológico

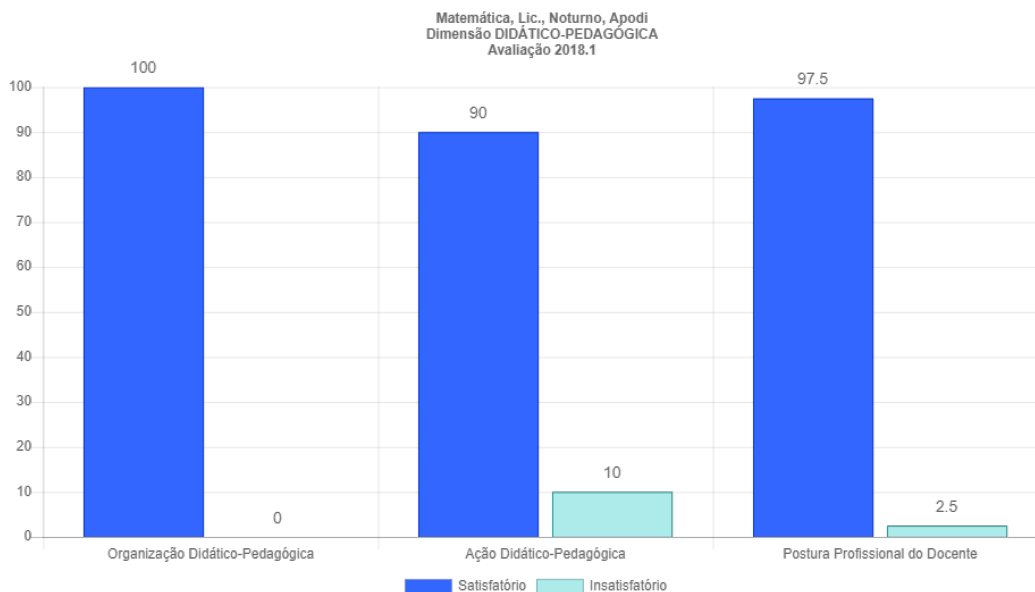
Para a análise dos resultados da avaliação discente, classificamos as questões considerando na dimensão didático-pedagógica os aspectos referentes a: **organização didático-pedagógica, ação didático-pedagógica e postura profissional docente**, sendo possível perceber como os alunos estão qualificando a sua formação em função da prática profissional dos professores. Na dimensão da **infraestrutura** foram considerados os aspectos: **condições físicas e condições materiais**.

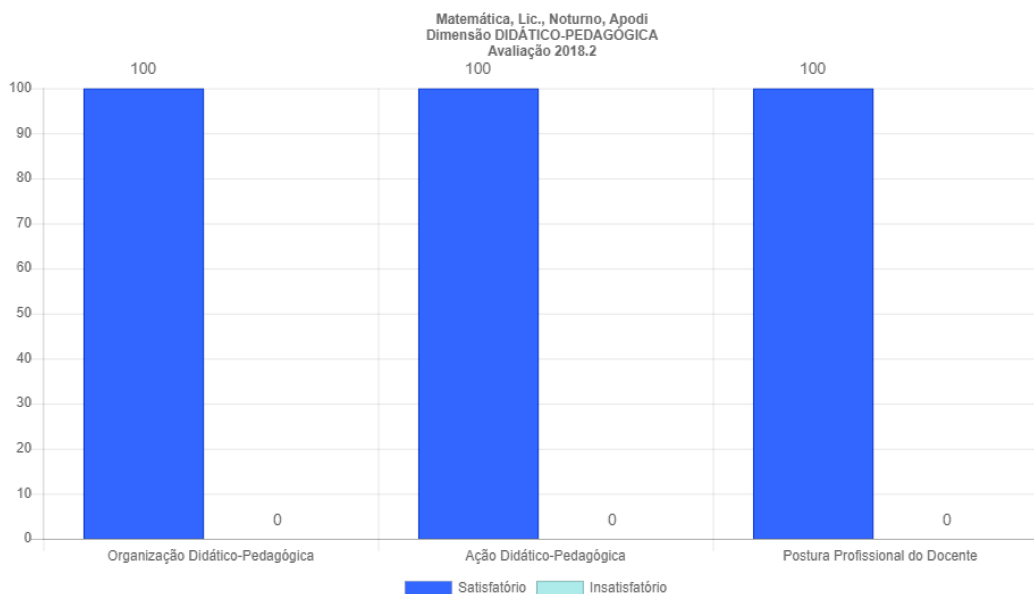
Ao responder ao questionário, os discentes puderam optar pelas seguintes possibilidades: “SEMPRE, MAIORIA DAS VEZES, POUCAS VEZES, NUNCA e NÃO RESPONDEU” para as questões didático-pedagógicas e postura profissional docente, “SATISFATÓRIO, REGULAR, INSATISFATÓRIO, NÃO DISPONÍVEL E NULO/NÃO RESPONDEU” para as questões de infraestrutura. Em nossa análise consideramos a soma das respostas SEMPRE e MAIORIA DAS VEZES, nas questões didático-pedagógicas/ postura profissional docente como parâmetro de qualidade a ser atingido, assim contabilizamos, através da média dos itens avaliados em cada subdivisão de uma dimensão, apenas os percentuais relacionados a essas respostas tidos em nossa análise como SATISFATÓRIO, sendo a soma das demais possibilidades de resposta julgadas como INSATISFATÓRIO. Já para análise da infraestrutura, demonstraremos cada resposta em separado.

DIDÁTICO-PEDAGÓGICA
1. Organização didático-pedagógica
1.1. Discutiu com os alunos o PGCC (objetivo, conteúdo, metodologia, instrumentos e critérios de avaliação e bibliografia?)
1.2. Cumpre com os conteúdos previstos no PGCC?
2. Ação didático-pedagógica
2.1. Acerca do conteúdo abordado demonstra conhecimento e segurança?
2.2. Utiliza procedimentos de ensino diversificados (aula expositiva, pesquisas bibliográficas e de campo, debates, seminários, resolução de situações problemas etc.) que facilitam o ensino-aprendizagem?
2.3 Aborda os conteúdos estabelecendo interações com outras disciplinas?
2.4 Avalia o desempenho do aluno, com base nos conteúdos trabalhados?

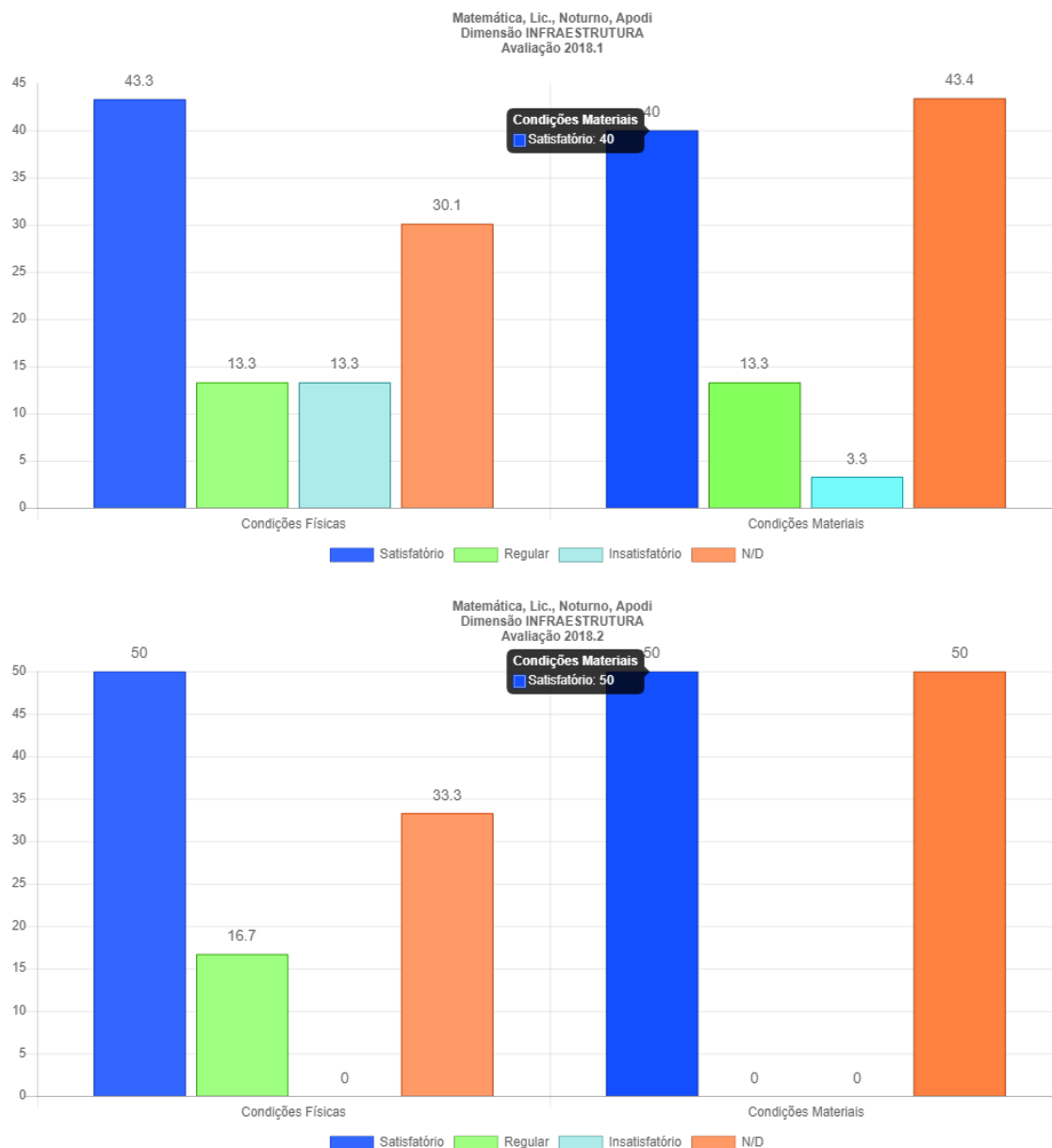
2.5 Discute com os alunos os conteúdos da avaliação, em sala de aula, após a divulgação dos resultados?
POSTURA PROFISSIONAL DOCENTE
3. Postura Profissional
3.1 Fica à disposição dos alunos para atendimento em horário extra sala de aula?
3.2 Comparece as aulas assiduamente?
3.3 Inicia e termina a aula no horário previsto?
3.4. Divulga com antecedência a data das avaliações e dentro do prazo as notas?
INFRAESTRUTURA
3. Condições físicas
3.1. Sala de aula
3.2 Laboratório
3.3 Biblioteca
4. Condições materiais
4.1. Laboratório – materiais
4.2. Laboratório – equipamentos
4.3. Biblioteca – acervo
4.4. Biblioteca – serviços
4.5. Recursos didáticos
4.6. Transporte

3.1.2 Dados Consolidados Avaliação Discente dos dois últimos semestres avaliados





Verifica-se, com os dados apresentados nos gráficos acima, que 100% dos alunos do curso de matemática do turno noturno avaliaram a organização didático-pedagógica dos professores do curso, nos últimos dois semestres, como satisfatória. No comparativo dos dois semestres, nota-se um aumento na satisfação dos alunos neste quesito. Lembrando que a análise positiva neste ponto mostra que os docentes, em sua grande maioria, discutem o PGCC e cumprem com os conteúdos previstos no PGCC. No quesito ação didático-pedagógica, verifica-se que os discentes apresentam índices de satisfação parecidos em 2018.1 e 2018.2, com um aumento de 90% em 2018.1 para 100% em 2018.2. Este percentual próximo de 100% em ambos os semestres implica que os discentes avaliam que os docentes possuem sempre ou na maioria das vezes, segurança e conhecimento do conteúdo ministrado, utilizam procedimentos de ensino diversificados, estabelecem conexão do conteúdo apresentado com outras disciplinas, avaliam os alunos com base nos conteúdos trabalhados e discutem os resultados das avaliações. O último item avaliado pelos discentes na dimensão didático pedagógica é a postura profissional dos docentes. No comparativo entre os dois semestres avaliados, tivemos um aumento significativo na porcentagem de satisfação, de 97,5% em 2018.1 para 100% em 2018.2. Estes percentuais significam que em 100% das respostas dadas, os discentes consideram que, em média, na maioria das vezes ou sempre, os docentes ficam à disposição dos alunos para atendimento em horário extra sala de aula, comparecem as aulas assiduamente, iniciam e terminam a aula no horário previsto, divulgam com antecedência a data das avaliações e dentro do prazo as notas.



Na dimensão infraestrutura foram analisadas, pelos discentes, as condições físicas e as condições materiais. Os resultados mostram que houve uma diminuição na insatisfação dos discentes no semestre 2018.1 em comparação com 2018.2 no quesito condições físicas, havendo uma queda considerável no percentual das respostas que consideram as condições físicas como insatisfatórias. No quesito condições materiais verifica-se, tanto em 2018.1 quanto em 2018.2, que os discentes estão balanceados entre satisfeitos e não se aplica, o que é compreensível dado que no núcleo não tenha laboratório ou biblioteca é provável que os satisfeitos estejam avaliando os materiais do campus central.

3.2. DIMENSÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA, POSTURA ACADÊMICA E INFRAESTRUTURA (análise dos questionários docente)

No semestre 2018.2 não houve respostas dos docentes do curso. Nesse sentido, a análise do resultado tornou-se inviável.

4. Considerações Finais

Os cursos de graduação estão passando constantemente por avaliações, para verificação de qualidade. As dimensões infraestrutura e didático pedagógica são pontos que compõem esta avaliação. Por isso, faz-se necessário um diagnóstico desses pontos para mapear as fragilidades de cada curso e potencializar os itens de boa avaliação. Somente conhecendo as fraquezas é que podemos elaborar estratégias para tentar corrigi-las. Os resultados apresentados nesta última avaliação mostram que, em geral, as avaliações sobre os docentes, feita pelos discentes, foram positivas. Verificamos avaliações parecidas, dos discentes, nos quesitos, organização e ação didático-pedagógica. Em nosso ponto de vista, tivemos também uma boa avaliação feita pelos nossos alunos no quesito postura profissional. Infelizmente não foi possível relatar a avaliação dos docentes.